

ANO: 2015

MINISTÉRIO: Presidência do Conselho de Ministros

SERVIÇO: INSTITUTO NACIONAL DE ESTATÍSTICA, I.P.

MISSÃO:
“O Instituto Nacional de Estatística tem por Missão produzir e divulgar de forma eficaz, eficiente e isenta, informação estatística oficial de qualidade, relevante para toda a Sociedade.”

Objetivos Estratégicos

- Reforçar a qualidade das estatísticas oficiais**, garantindo a otimização, aperfeiçoamento, flexibilidade, modernização e eficiência do processo de produção estatística, através do seu desenvolvimento metodológico, científico e tecnológico.
- Satisfazer, com qualidade e oportunidade, as necessidades de informação estatística da Sociedade**, contribuindo para o reforço da confiança nas estatísticas oficiais e a sua melhor utilização, aperfeiçoando a comunicação e promovendo a literacia estatística.
- Otimizar o funcionamento do Sistema Estatístico Nacional**, reforçando e consolidando os mecanismos de coordenação e de cooperação interinstitucional, nos planos nacional e internacional.

Objetivos Operacionais

Eficácia **Ponderação:** 35,00%

O1: Consolidar a oferta de informação estatística oficial e alargar a respetiva acessibilidade **Peso:** 50%

INDICADORES	2013	2014	META 2015	Tolerância	Valor crítico	PESO	Mês	RESULTADO	TAXA REALIZAÇÃO	CLASSIFICAÇÃO
Ind.1 Avaliação do relatório relativo à elaboração do inventário de fontes e métodos das Contas Nacionais, de caráter obrigatório por regulamentação da União Europeia, no contexto da adoção do SEC2010	n.a.	n.a.	2,9995	0,9995	4,25	35%				
Ind.2 Cumprimento da data de divulgação da publicação relativa à atualização da série cronológica do Sistema de Contas Integradas das Empresas (SCIE), de acordo com a Nova Base das Contas Nacionais	n.a.	n.a.	29-05-2015	5 d.u.	19-05-2015	35%				
Ind.3 Avaliação do relatório sobre as linhas gerais do novo modelo para os Censos 2021, a testar em 2016	n.a.	n.a.	2,9995	0,9995	4,25	30%				

O2: Aumentar a literacia estatística no seio da sociedade, identificar as necessidades dos utilizadores, alargar a oferta de informação estatística oficial e melhorar a sua acessibilidade **Peso:** 20%

INDICADORES	2013	2014	META 2015	Tolerância	Valor crítico	PESO	Mês	RESULTADO	TAXA REALIZAÇÃO	CLASSIFICAÇÃO
Ind.4 Número de sessões de divulgação/formação para utilizadores, realizadas por técnicos do INE nos pontos de acesso da RIIBES, no âmbito do aumento da literacia estatística	43	31	43	3	54	30%				
Ind.5 Número de sessões de divulgação/formação realizadas para professores do ensino básico e secundário (RBE), no âmbito do aumento da literacia estatística	64	26	55	5	69	30%				
Ind.6 Número médio de participantes nos “Desafios” do ALEA	934	n.d.	1100	100	1375	40%				

O3: Manter, na medida dos recursos disponíveis, a cooperação estatística (de qualidade) com os países da CPLP **Peso:** 10%

INDICADORES	2013	2014	META 2015	Tolerância	Valor crítico	PESO	Mês	RESULTADO	TAXA REALIZAÇÃO	CLASSIFICAÇÃO
Ind.7 Percentagem de técnicos formados no Programa de Capacitação dos Sistemas Estatísticos Nacionais dos PALOP e Timor-Leste – Fase 3 (2015)	n.a.	n.a.	50,00%	2,5 pp	62,5%	100%				

--

O4: Completar, com sucesso, o processo de Peer Review ao Código de Conduta para as Estatísticas Europeias e assegurar a implementação das recomendações dele resultantes Peso: 20%

INDICADORES	2013	2014	META 2015	Tolerância	Valor crítico	PESO	Mês	RESULTADO	TAXA REALIZAÇÃO	CLASSIFICAÇÃO
Ind. 8 Avaliação do plano de ação de melhoria decorrente das recomendações do Peer Review	n.a.	n.a.	2,9995	0,9995	4,25	100%				

Eficiência Ponderação: 35,00%

O5: Prosseguir a introdução de modos de recolha tecnologicamente evoluídos e amigáveis para o respondente, assegurando ganhos de tempo e qualidade Peso: 35%

INDICADORES	2013	2014	META 2015	Tolerância	Valor crítico	PESO	Mês	RESULTADO	TAXA REALIZAÇÃO	CLASSIFICAÇÃO
Ind. 9 Percentagem de entrevistas telefónicas conseguidas no total de entrevistas possíveis	74,96%	75,80%	76,00%	2,5 p.p.	95,0%	40%				
Ind. 10 Percentagem dos contactos de atendimento ao respondente suportados pelo Centro de Contactos no total de contactos de atendimento ao respondente (apenas inbound)	98,78%	99,11%	98,00%	1,0 p.p.	99,3%	30%				
Ind. 11 Percentagem de entrevistas conseguidas (CAPI e CATI) no IE realizadas nas 2 semanas seguintes à semana de referência no total de entrevistas conseguidas nos dois modos de recolha	n.a.	92,60%	91,00%	3,0 p.p.	96,0%	30%				

O6: Intensificar os contactos e estudos para a apropriação de dados administrativos para fins estatísticos, designadamente, entre outros, visando a adoção de um novo modelo censitário em 2021 Peso: 30%

INDICADORES	2013	2014	META 2015	Tolerância	Valor crítico	PESO	Mês	RESULTADO	TAXA REALIZAÇÃO	CLASSIFICAÇÃO
Ind. 12 Avaliação do relatório sobre a interligação das diferentes bases de dados provenientes de fontes administrativas, no âmbito do novo modelo censitário 2021	n.a.	n.a.	2,9995	0,9995	4,25	40%				
Ind. 13 Avaliação do relatório sobre a utilização dos dados do SIOU na atualização do FNA	n.a.	n.a.	2,9995	0,9995	4,25	30%				
Ind. 14 Avaliação do relatório sobre a apropriação de dados administrativos disponíveis no Ministério da Economia	n.a.	n.a.	2,9995	0,9995	4,25	30%				

O7: Prosseguir a modernização das infraestruturas de suporte à produção estatística (recolha, transferência e armazenamento de dados) Peso: 35%

INDICADORES	2013	2014	META 2015	Tolerância	Valor crítico	PESO	Mês	RESULTADO	TAXA REALIZAÇÃO	CLASSIFICAÇÃO
Ind. 15 Número de operações implementadas no sistema de transmissão automática de dados das empresas	3	12	15	1	19	50%				
Ind. 16 Avaliação do relatório sobre a criação e gestão de um protótipo de uma base de moradas do INE (BMI), para uma área geográfica.	n.a.	n.a.	2,9995	0,9995	4,25	50%				

Qualidade										
Ponderação:										30,00%
O8: Disponibilizar, em tempo útil, informação estatística oficial de qualidade e relevante para a sociedade										Peso: 100,00%
INDICADORES	2013	2014	META 2015	Tolerância	Valor crítico	PESO	Mês	RESULTADO	TAXA REALIZAÇÃO	CLASSIFICAÇÃO
Ind. 17	Percentagem de operações estatísticas cuja informação é divulgada sem atrasos, programadas para o ano de 2015									
	97,6%	98,5%	98,0%	0,5 p.p.	99,0%	30%				
Ind. 18	Percentagem de respondentes que receberam pelo menos um Relatório de Retorno de Informação Personalizada no total de respondentes pertencentes aos inquéritos por Autopreenchimento do INE									
	n.a.	7,60%	40,00%	5,0 p.p.	50,0%	30%				
Ind. 19	Tempo médio de resposta (d.u.) a pedidos de esclarecimentos e de informação gratuitos (para 95% dos pedidos)									
	0,69 d.u.	0,56 d.u.	0,6 d.u.	0,1 d.u.	0,45 d.u.	20%				
Ind. 20	Nível de satisfação dos clientes medido através de saldo de respostas extremas (SRE)									
	0,551 SRE	0,620 SRE	0,58 SRE	0,05 SRE	0,725 SRE	20%				

NOTAS EXPLICATIVAS

Nota 1: Abreviaturas: n.a. = Não aplicável; n.d.=Não disponível; p.p. = ponto percentual; d.u.=dias úteis

Nota 2: Unidades de medida: Os Indicadores 1, 3, 7, 8, 12, 13, 14 e 17 são indicadores qualitativos, sendo a sua avaliação efetuada de acordo com "Ficha de avaliação de documentos (P/Q)", que estabelece os critérios de qualidade e prazo acordados. Consultar Anexo: Ficha de avaliação de documentos (P/Q).

Nota 3: Indicadores históricos:

Os indicadores 4, 5, 6, 9, 10, 11, 15, 16, 18, 20 e 21 constituem indicadores históricos.
Apesar de em alguns indicadores as metas estabelecidas estarem estabilizadas, optou-se por manter o indicador pois essa manutenção constitui só por si um desafio.
Os dados apresentados para 2014 são os executados, designadamente:
Indicador 4 e 5 à data de 7 de novembro;
Indicador 6 apenas disponível no final de 2014;
Indicadores 9, 10 e 11 dados atualizados à data de 01 novembro;
Indicadores 16 dados atualizados à data de 01 novembro;
Indicador 18 dado atualizado a 30 de novembro;
Indicador 20 dado atualizado a 01 novembro;
Indicador 21 dado atualizado a 30 junho 2014.

Nota 4: Valores Críticos:

a) O Valor Crítico para os indicadores cujo resultado é avaliado através de um P/Q (Indicadores 1, 3, 7, 8, 12, 13, 14 e 16) tiveram em consideração a amplitude do intervalo estabelecido para a meta e o valor máximo que o indicador pode atingir.
b) Os Valores Críticos determinados para os indicadores 10 e 11 tiveram em conta o facto do intervalo estabelecido para as respetivas metas se encontrar num patamar muito elevado.
c) O Valor Crítico do indicador 2 foi determinado considerando a amplitude do intervalo estabelecido para a meta (11 dias úteis) e o limite inferior estabelecido para a meta.
d) Indicador 15: tendo em conta que o intervalo definido para a meta [1-2] considerou-se que o Valor Crítico apresentado corresponde ao resultado esperado para uma taxa de realização de 125% considerando o limite superior do intervalo da referida meta.
e) Para os restantes indicadores, o Valor Crítico corresponde ao resultado esperado para uma taxa de realização de 125,0%, relativamente ao ponto médio do intervalo estabelecido para a meta do respetivo indicador.

Nota 5: Critério de superação: Para cada indicador o critério de superação encontra-se definido em "Fontes de Verificação".

JUSTIFICAÇÃO DE DESVIOS

AVALIAÇÃO FINAL

Eficácia

Eficiência

Qualidade

Recursos Humanos

DESIGNAÇÃO	PONTUAÇÃO	PLANEADOS	REALIZADOS	DESVIO
Dirigentes - Direção Superior	20	60		
Dirigentes - Direção intermédia	16	912		
Técnico Superior	12	3696		
Técnicos profissionais	8	2056		
Apoio geral	5	70		
Total		6794		

Recursos Financeiros

DESIGNAÇÃO	PLANEADOS			EXECUTADOS	DESVIO
	PA 2015	OE 2015	DESVIO		
Orçamento de funcionamento	30.476.580,00	25.977.659,00	-4.498.921,00		
Despesas c/Pessoal	25.918.830,00	22.220.567,00	-3.698.263,00		
Aquisições de Bens e Serviços	4.127.750,00	3.531.868,00	-595.882,00		
Outras despesas correntes	140.000,00	99.380,00	-40.620,00		
Despesas Restantes	290.000,00	125.844,00	-164.156,00		
PIDDAC	0,00	0,00	0,00		
Outros valores	0,00	0,00	0,00		
TOTAL (OF+PIDDAC+Outros)	30.476.580,00	25.977.659,00	-4.498.921,00		

Nota:

A execução do Plano de Atividades de 2015 exige uma dotação total de 30,5 Milhões de Euros.

A dotação inscrita para o INE no OE 2015, no montante de cerca de 26 milhões de euros, exige um financiamento adicional no montante de cerca de 4,5 Milhões de Euros o qual é agravado em 439 034 Euros devido aos cativos previstos no projeto de Lei do OE 2015.

Indicadores: Fontes de Verificação

O1/Indicador 1: Avaliação do relatório relativo à elaboração do inventário de fontes e métodos das Contas Nacionais, de caráter obrigatório por regulamentação da União Europeia, no contexto da adoção do SEC2010.

Fonte de verificação: Documento técnico.

Indicador qualitativo de acordo com "Ficha de avaliação de documentos (P/Q)", que estabelece os critérios de qualidade e prazo acordados.

Critério de superação: P/Q>3,999 (Consultar Anexo: Ficha de avaliação de documentos (P/Q)).

O1/Indicador 2: Cumprimento da data de divulgação da publicação relativa à atualização da série cronológica do Sistema de Contas Integradas das Empresas (SCIE), de acordo com a Nova Base das Contas Nacionais.

Fonte de verificação: Publicação.

Critério de superação: data de divulgação < 23/05/2015

O1/Indicador 3: Avaliação do relatório sobre as linhas gerais do novo modelo para os Censos 2021, a testar em 2016.

Fonte de verificação: Documento técnico.

Indicador qualitativo de acordo com "Ficha de avaliação de documentos (P/Q)", que estabelece os critérios de qualidade e prazo acordados.

Critério de superação: P/Q>3,999 (Consultar Anexo: Ficha de avaliação de documentos (P/Q)).

O2/Indicador 4: Número de sessões de divulgação/formação para utilizadores, realizadas por técnicos do INE nos pontos de acesso da RIIBES, no âmbito do aumento da literacia estatística.

Fonte de verificação: Relatório interno sobre a realização destas sessões.

Critério de superação: Número de sessões de divulgação/formação para utilizadores, dinamizadas nos pontos de acesso da RIIBES > 46 Sessões.

RIIBES - Rede de Informação do INE em Bibliotecas do Ensino Superior.

O2/Indicador 5: Número de sessões de divulgação/formação realizadas para professores do ensino básico e secundário (RBE), no âmbito do aumento da literacia estatística.

Fonte de verificação: Relatório interno sobre a realização destas sessões.

Critério de superação: Número de sessões de divulgação/formação para utilizadores, dinamizadas nos pontos de acesso da RBE > 60 Sessões.

RBE - Rede de Bibliotecas Escolares.

O2/Indicador 6: Número médio de participantes nos "Desafios" do ALEA.

Fonte de verificação: Relatório interno sobre as atividades dos "Desafios" do ALEA.

O resultado do indicador obtém-se através da média de participantes de ambos os níveis, para cada "Desafio" que se encontra disponível no site do Alea - www.alea.pt.

Critério de superação: Número médio de respostas nos "Desafios" do ALEA > 1200 respostas.

ALEA - Ação Local de Estatística Aplicada.

O3/Indicador 7: Percentagem de técnicos formados no Programa de Capacitação dos Sistemas Estatísticos Nacionais dos PALOP e Timor-Leste – Fase 3 (2015).

Fonte de verificação: Relatório interno sobre a formação de técnicos no âmbito do referido programa.

Critério de superação: Percentagem de técnicos formados no Programa de Capacitação dos Sistemas Estatísticos Nacionais dos PALOP e Timor-Leste – Fase 3 (2015) > 52,5%.

O4/Indicador 8: Avaliação do plano de ação de melhoria decorrente das recomendações do Peer Review.

Fonte de verificação: Relatório interno sobre o trabalho de preparação do processo e respectivas respostas.

Indicador qualitativo de acordo com "Ficha de avaliação de documentos (P/Q)", que estabelece os critérios de qualidade e prazo acordados.

Critério de superação: P/Q>3,999 (Consultar Anexo: Ficha de avaliação de documentos (P/Q)).

O5/Indicador 9: Percentagem de entrevistas telefónicas conseguidas no total de entrevistas possíveis.

Fonte de verificação: Relatório interno sobre a atividade de recolha.

Critério de superação: Percentagem de entrevistas telefónicas conseguidas no total de entrevistas possíveis > 78,5%.

O5/Indicador 10: Percentagem dos contactos de atendimento ao respondente suportados pelo Centro de Contactos no total de contactos de atendimento ao respondente (apenas inbound).

Fonte de verificação: Relatório interno sobre a atividade de recolha.

Critério de superação: Percentagem dos contactos de atendimento ao respondente suportados pelo Centro de Contactos no total de contactos de atendimento ao respondente (apenas inbound) > 99,0%.

O5/Indicador 11: Percentagem de entrevistas conseguidas (CAPI e CATI) no IE realizadas nas 2 semanas seguintes à semana de referência no total de entrevistas conseguidas nos dois modos de recolha.

Fonte de verificação: Relatório interno sobre a atividade de recolha.

Critério de superação: Percentagem de entrevistas conseguidas (CAPI e CATI) no IE realizadas nas 2 semanas seguintes à semana de referência no total de entrevistas conseguidas nos dois modos de recolha > 94,0%.

O6/Indicador 12: Avaliação do relatório sobre a interligação das diferentes bases de dados provenientes de fontes administrativas, no âmbito do novo modelo censitário 2021.

Fonte de verificação: Relatório interno sobre a interligação das diferentes bases de dados provenientes de fontes administrativas, no âmbito do novo modelo censitário 2021.

Indicador qualitativo de acordo com "Ficha de avaliação de documentos (P/Q)", que estabelece os critérios de qualidade e prazo acordados.

Critério de superação: P/Q>3,999 (Consultar Anexo: Ficha de avaliação de documentos (P/Q)).

O6/Indicador 13: Avaliação do relatório sobre a utilização dos dados do SIOU na atualização do FNA.

Fonte de verificação: Relatório interno sobre a utilização dos dados do SIOU na atualização do FNA.

Indicador qualitativo de acordo com "Ficha de avaliação de documentos (P/Q)", que estabelece os critérios de qualidade e prazo acordados.

Critério de superação: P/Q>3,999 (Consultar Anexo: Ficha de avaliação de documentos (P/Q)).

O6/Indicador 14: Avaliação do relatório sobre a apropriação de dados administrativos disponíveis no Ministério da Economia.

Fonte de verificação: Relatório interno sobre a apropriação de dados administrativos disponíveis no Ministério da Economia.

Indicador qualitativo de acordo com "Ficha de avaliação de documentos (P/Q)", que estabelece os critérios de qualidade e prazo acordados.

Critério de superação: P/Q>3,999 (Consultar Anexo: Ficha de avaliação de documentos (P/Q)).

O7/Indicador 15: Número de operações implementadas no sistema de transmissão automática de dados das empresas.

Fonte de verificação: Relatório interno sobre o sistema de transmissão automática de dados das empresas.

Critério de superação: Número de operações estatísticas implementadas >16.

O7/Indicador 16: Avaliação do relatório sobre a criação e gestão de um protótipo de uma base de moradas do INE (BMI), para uma área geográfica.

Fonte de verificação: Relatório interno sobre a criação e gestão de um protótipo de uma base de moradas do INE (BMI), para uma área geográfica.

Indicador qualitativo de acordo com "Ficha de avaliação de documentos (P/Q)", que estabelece os critérios de qualidade e prazo acordados.

Critério de superação: P/Q>3,999 (Consultar Anexo: Ficha de avaliação de documentos (P/Q)).

O8/Indicador 17: Percentagem de operações estatísticas cuja informação é divulgada sem atrasos, programadas para o ano de 2015.

Fonte de verificação: Indicadores mensais e trimestrais de acompanhamento do Plano de Atividades do INE.

Critério de superação: Percentagem de operações estatísticas cuja informação é divulgada sem atrasos, programadas para o ano de 2014 > 98,5

O8/Indicador 18: Percentagem de respondentes que receberam pelo menos um Relatório de Retorno de Informação Personalizada no total de respondentes pertencentes aos inquéritos por Autopreenchimento do INE.

Fonte de verificação: Relatório interno sobre o sistema de transmissão automática de dados das empresas.

Critério de superação: Percentagem de respondentes que receberam pelo menos um Relatório de Retorno de Informação Personalizada no total de respondentes pertencentes aos inquéritos por Autopreenchimento do INE >45%.

O8/Indicador 19: Tempo médio de resposta (d.u.) a pedidos de esclarecimentos e de informação gratuitos (para 95% dos pedidos).

Fonte de verificação: Indicadores trimestrais.

Critério de superação: Tempo médio de resposta a pedidos de esclarecimentos e de informação gratuitos < 0,5 d.u. para 95% dos casos.

O8/Indicador 20: Nível de satisfação dos clientes.

Fonte de verificação: Relatórios internos sobre os Inquéritos à satisfação dos clientes do INE.

Unidade de medida do Indicador = Saldos de Respostas Extremas (SRE), cujos valores podem variar entre -1 e + 1.

Critério de superação: Nível de satisfação dos clientes > 0,63 SRE.

Anexo: Detalhe do quadro relativo aos Recursos Humanos

Recursos Humanos 2015	Número	Pontuação	Planeado	Executado	Desvios
DIRIGENTES SUPERIORES	3	20	60		
Presidente	1				
Vogal	2				
DIRIGENTES INTERMÉDIOS	57	16	912		
Director	5				
Director Adjunto	5				
Diretor de Serviço	29				
Delegado	4				
Diretor de Núcleo	14				
TRABALHADORES	579				
Coordenador de projeto	2	12	24		
Técnicos Superiores	306	12	3672		
Técnico Profissional	257	8	2056		
Apoio Geral	14	5	70		
Total de colaboradores	639		6794		

Objetivos mais relevantes 2015

O Conselho Coordenador da Avaliação de Serviços estabelece a seguinte orientação técnica referente aos objetivos mais relevantes: "são considerados objetivos mais relevantes aqueles que, somando os pesos por ordem decrescente de contribuição para a avaliação final, perfaçam uma percentagem superior a 50%, resultante do apuramento de, pelo menos, metade dos objetivos, independentemente da sua natureza (eficácia, eficiência e qualidade)". Seguindo este critério, os objetivos mais relevantes em 2015 são os objetivos O1, O5, O7 e O8.

Objetivos	Peso dos parâmetros de Eficácia, de Eficiência e de Qualidade	Peso dos objetivos no respectivo parâmetro	Peso de cada objetivo no total dos objetivos	Objetivos mais relevantes
Eficácia	35,00%			
O1: Consolidar a oferta de informação estatística oficial e alargar a respetiva acessibilidade		50,00%	17,50%	mais relevante
O2: Aumentar a literacia estatística no seio da sociedade, identificar as necessidades dos utilizadores, alargar a oferta de informação estatística oficial e melhorar a sua acessibilidade		20,00%	7,00%	
O3: Manter, na medida dos recursos disponíveis, a cooperação estatística (de qualidade) com os países da CPLP		10,00%	3,50%	
O4: Completar, com sucesso, o processo de Peer Review ao Código de Conduta para as Estatísticas Europeias e assegurar a implementação das recomendações dele resultantes		20,00%	7,00%	
Eficiência	35,00%			
O5: Prosseguir a introdução de modos de recolha tecnologicamente evoluídos e amigáveis para o respondente, assegurando ganhos de tempo e qualidade		35,00%	12,25%	mais relevante
O6: Intensificar os contactos e estudos para a apropriação de dados administrativos para fins estatísticos, designadamente, entre outros, visando a adoção de um novo modelo censitário em 2021		30,00%	10,50%	
O7: Prosseguir a modernização das infraestruturas de suporte à produção estatística (recolha, transferência e armazenamento de dados)		35,00%	12,25%	mais relevante
Qualidade	30,00%			
O8: Disponibilizar, em tempo útil, informação estatística oficial de qualidade e relevante para a sociedade		100,00%	30,00%	mais relevante
Objetivos mais relevantes			100,00%	72,00%

ANEXO: FICHA DE AVALIAÇÃO DE DOCUMENTOS (P/Q)

CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DE DOCUMENTOS NO ÂMBITO DA AVALIAÇÃO DE OBJETIVOS PARA 2015

Para a avaliação do grau de concretização de objetivos têm como resultado final a apresentação de documentos — relatórios, pareceres, estudos, etc. — devem ser considerados os seguintes critérios:

- **Qualidade** do conteúdo;
- Cumprimento do **prazo** estabelecido para a sua elaboração.

A) Qualidade

Definiram-se *a priori* 7 parâmetros gerais para a avaliação da Qualidade de um documento, podendo proceder-se à definição/escolha de outros parâmetros, tendo em consideração a especificidade/natureza da temática em causa. Pode também estabelecer-se um sistema de ponderações diferenciadas, associado aos parâmetros de Qualidade. Este sistema é definido pelo avaliador em função da pertinência de cada critério face ao documento em avaliação, aquando da definição do objetivo.

Parâmetros para avaliação da qualidade	Ponderação	Não atingido (valor 1)	Atingido (valor 3)	Superado (valor 5)
1) Cumprimento do objetivo proposto				
2) Organização/estrutura do documento				
3) Carácter sintético do documento				
4) Objetividade e clareza do documento				
5) Fundamentação e rigor técnico das opções propostas/tomadas				
6) Exequibilidade/utilidade das propostas ou Plausibilidade dos resultados obtidos				
7) Carácter inovador				
Outros (a definir pelo avaliador em função da temática)				

No contexto do SIADAP, cada parâmetro é pontuado de acordo com a seguinte escala:

- Valor 1= Não atingido; Valor 3 = Atingido; Valor 5 = Superado.

A avaliação final da “Qualidade” do documento é a média ponderada das avaliações atribuídas em cada parâmetro.

B) Prazo

A avaliação do critério Prazo – que integra o indicador de métrica de um objetivo que se consubstancia na execução de um documento – tem em consideração o tempo definido para a sua execução e a data de conclusão do documento (meta).

A meta pode ser estabelecida em termos de intervalo (e não em termos de data fixa), aquando da definição do objetivo. Em regra, esse intervalo deve ter uma amplitude que não pode exceder 20% do tempo de execução do documento.

Exemplo:

- Tempo previsto para a execução do documento = 60 dias úteis, a entregar na data X;
- Amplitude do Intervalo para a entrega do documento ≤ 12 dias úteis;
- Intervalo (X - 6 dias úteis; X + 6 dias úteis);
- Avaliação do cumprimento do critério Prazo:

Não atingido (valor 1) — a entrega ocorre depois de X+6 dias úteis;

Atingido (valor 3) — a entrega ocorre entre X-6 e X+6 dias úteis;

Superado (valor 5) — a entrega ocorre antes de X-6 dias úteis.

	Não atingido (valor 1)	Atingido (valor 3)	Superado (valor 5)
Avaliação do Prazo	Atraso	Cumprimento	Antecipação

C) Indicador Final

O indicador final para avaliação do grau de cumprimento de um objetivo que se consubstancia na execução de um documento deve, assim, resultar da média ponderada dos critérios “Qualidade” e “Prazo” nos seguintes termos:

$$\text{Indicador final} = p1 \cdot \text{Qualidade} + p2 \cdot \text{Prazo}$$

Os ponderadores p1 e p2 são definidos pelo avaliador, em função da especificidade/natureza da temática em causa.

A avaliação final assume, assim, os seguintes valores:

	Não Atingido (valor final=1)	Atingido (valor final=3)	Superado (valor final=5)
Indicador Final	$\leq 1,999$	$\geq 2,000$ a $3,999 \leq$	$\geq 4,000$

Estes escalões estão definidos de acordo com o Artigo 37º da Lei n.º 66-B/2007 de 28 de dezembro.

FICHA DE AVALIAÇÃO DE DOCUMENTOS (P/Q)

A	Unidade Orgânica:	
---	-------------------	--

B	Documento:	
---	------------	--

C CRITÉRIO QUALIDADE

	Parâmetros para avaliação da qualidade	Peso	Classificação	
1	Cumprimento do objetivo proposto			
2	Organização/estrutura do documento			
3	Carácter sintético do documento			
4	Objetividade e clareza do documento			
5	Fundamentações e rigor técnico das opções propostas/tomadas			
6	Exequibilidade/utilidade das propostas ou Plausibilidade dos resultados obtidos			
7	Carácter inovador			
8	Outros: a definir pelo avaliador em função da temática			
9	Outros: a definir pelo avaliador em função da temática			
10	Outros: a definir pelo avaliador em função da temática			
	Avaliação final da qualidade	0%	0,000	

D CRITÉRIO PRAZO

Data prevista	
Data efectiva	

Classificação	
Avaliação do Prazo	

E RESULTADO FINAL

Ponderadores	Valor
P1 - ponderador atribuído ao critério Qualidade	P1
P2 - ponderador atribuído ao critério Prazo	P2
	100%

Classificação Final	
P1*Qualidade+P2*Prazo	