

DIRECÇÃO GERAL DE ESTATÍSTICA

REPÚBLICA PORTUGUESA

# Sétimo Recenseamento Geral da População

(1 de Dezembro de 1930)

## Continente e ilhas

População de facto, com distinção de sexos,  
nos distritos e concelhos

Resultados provisórios





O artigo 41.<sup>º</sup> das instruções anexas ao decreto n.<sup>º</sup> 18:338, de 16 de Maio de 1930, que mandou proceder em 1 de Dezembro do ano findo ao sétimo recenseamento geral da população do Continente e ilhas, determinava que os governadores civis dos distritos fizessem acompanhar, de um relatório sobre o modo como correram as diferentes operações do censo, o mapa resumo contendo os apuramentos preliminares do recenseamento na área do respectivo distrito.

Estes apuramentos reúnidos constituem os resultados provisórios do sétimo recenseamento geral da população, e, embora sujeitos a várias correções, que lhes serão feitas à medida que as classificações e contagens definitivas vão sendo efectuadas, fornecem-nos já alguns indicadores sobre a distribuição e crescimento da população do País.

A população de facto, ou presente, recenseada em todo o Continente e ilhas, atingiu a cifra de 6.654.813 indivíduos: 3.102.868 varões e 3.551.947 fêmeas. No Continente contaram-se 2.882.380 varões e 3.308.619 fêmeas. Nas ilhas o número total de habitantes em 1 de Dezembro de 1930 era de 463.816, sendo 226.488 varões e 243.328 fêmeas.

O crescimento médio anual da população no período decorrido de 1920 a 1930 é superior a 60.000 habitantes; mais de 10,3 por 1.000 habitantes, o maior valor registado depois de 1864.

\*

A forma como decorreram as operações do recenseamento em todo o País pode deduzir-se das informações directamente colhidas, e das que constam dos relatórios enviados pelos governadores civis, dos quais transcrevemos os períodos que ao assunto se referem.

*Distrito de Aveiro.*—Das informações colhidas por um delegado da Direcção Geral de Estatística enviado a alguns concelhos do distrito conclui-se que os serviços correram com normalidade, o que também é confirmado pelas declarações que constam dos relatórios das comissões concelhias.

*Distrito de Beja.*—No relatório enviado pelo Sr. governador civil diz-se: «Procedeu-se neste distrito aos serviços do sétimo recenseamento geral da população, que, pelas informações colhidas das comissões concelhias, se viu que todos decorreram com normalidade, tendo havido poucos concelhos que necessitassem de correções, e os que delas careceram foram devidamente emendados. Este distrito sendo, como é, o de maior área do País, atento a ela houve que propor por parte das comissões concelhias algum aumento de gratificação aos recenseadores, que muitos deles tiveram despesas de transportes, pela enormidade de distâncias a percorrer. Tudo, não obstante, correu por maneira a merecer o aplauso desta comissão, que se louva nos acertados trabalhos das comissões concelhias».

*Distrito de Braga.*—Do relatório elaborado pela Comissão Distrital de Estatística transcrevemos: «Pelos relatórios das comissões concelhias mostra-se que todos os trabalhos correram normalmente, embora com dificuldades que foram supridas pelo zélo e boa vontade dos agentes recenseadores e funcionários das administrações dos concelhos que intervieram no recenseamento».

*Distrito de Bragança.*—O Sr. governador civil do distrito, no relatório com que enviou o mapa resumo com os resultados do recenseamento no distrito, diz: «Que as operações do recenseamento correram, em meu parecer, e como V. Ex.<sup>a</sup> poderá verificar pelo exame aos documentos competentes, nem sempre com a exactidão e regularidade que seriam para desejar, o que só pode ser atribuído à pouca idoneidade quer do pessoal encarregado das operações, quer principalmente dos cidadãos signatários dos boletins. De resto, só com pessoal especializado é que se pode elaborar com exactidão rigorosa uma operação como aquela de que se trata».

*Distrito de Castelo Branco.*—Dos relatórios elaborados pelas comissões concelhias conclui-se que os serviços do censo em todo o distrito correram com normalidade, tendo sido eliminadas pequenas deficiências que se notaram nos respectivos registos.

*Distrito de Coimbra.*—No relatório enviado pelo Sr. governador civil diz-se: «De uma maneira geral posso afirmar a V. Ex.<sup>a</sup> que no distrito de Coimbra decorreram normalmente todas as operações, sendo de justiça notar que por parte de todas as autoridades e repartições dependentes d'este Governo Civil houve o maior zélo e cuidado na sua execução, por vezes—como se acentua em alguns, senão na maior parte, dos relatórios concelhios—com dificuldades que foram principalmente: a) de transporte e comunicação entre as diversas povoações; b) deficiente grau de instrução. Estas circunstâncias, além de outras, tornaram o trabalho, quer das autoridades administrativas, quer das comissões concelhias e recenseadoras, quer ainda dos recenseadores—que na própria expressão legal é o mais importante agente do recenseamento—um esforço penoso e violento que justo será remunerar, senão com largueza, ao menos com a possível equidade e justiça».

*Distrito de Évora.*—Do extenso relatório elaborado pelo Sr. governador civil transcrevemos os períodos seguintes:

«...Todavia, no estado de atraso em que se encontram ainda algumas populações, e dada a multiplicidade de serviços confiados às repartições encarregadas de coligir os boletins, não seria possível, pensamos, fazer mais e melhor».

«Tendo seguido com todo o interesse os trabalhos censuários, comparando-os quanto possível com os anteriores da mesma natureza, conclui-se, sem vaidade, que, da parte daqueles a quem houve de pedir-se algum esforço, este foi dado com a melhor vontade. Em todos se manifestou o empenho de contribuir para que o processo do recenseamento da população no ano de 1930 ficasse perfeito, o que o Governo da República, com tam patrióticos intutos, compreendendo o alto alcance da sua realização, sinceramente desejava».

*Distrito de Faro.*—Conclui-se das informações prestadas pelos administradores dos concelhos e das que constam dos relatórios das comissões concelhias e recenseadores, que as operações do recenseamento em todo o distrito correram com regularidade, tendo sido supridas pequenas deficiências que o exame dos processos revelou.

*Distrito da Guarda.*—O Sr. governador civil, no seu relatório, diz: «Empregou êste Governo Civil todos os esforços para que o sétimo recenseamento geral da população corresponesse pela sua veracidade ao trabalho e dinheiro despendidos, dando a maior publicidade às instruções sobre tam importante assunto, escolhendo os melhores recenseadores e mandando fiscalizar os trabalhos».

De uma maneira geral, o serviço foi desempenhado normalmente, com vontade de acertar, zélo e boa vontade. Algumas pequenas deficiências foram encontradas, corrigidas depois no possível e devidas à pouca instrução de alguns recenseadores, que outros não havia melhor nas freguesias. O trabalho em algumas destas foi árduo, pela dispersão das habitações e mais pelo rigor do clima. Estou convencido de que a Direcção Geral de Estatística, apreciando devidamente os trabalhos executados, reconhecerá, pelo menos, como já disse, a melhor boa vontade de bem servir dos cidadãos que nêles intervieram».

*Distrito de Leiria.*—A Comissão Distrital de Estatística elaborou um relatório cujos períodos transcrevemos: «Era grande desejo da Comissão Distrital de Estatística da minha presidência poder afirmar a V. Ex.<sup>a</sup> que todas as operações do sétimo recenseamento geral da população neste distrito tinham corrido

com toda a regularidade e precisão, de modo a conhecer-se o apuramento final sem grande canseira e com toda a exactidão. Circunstâncias várias impediram que assim fosse, destacando-se entre elas a deficiência do pessoal recenseador, que, por pouco ilustrado, muito embora trabalhasse com a melhor boa vontade e notável esforço, não pôde produzir uma obra perfeita, dando em resultado as imperfeições que se notam, mas que V. Ex.<sup>a</sup> suprirá com o costumado critério».

*Distrito de Lisboa.* — No distrito de Lisboa, nos concelhos de Cascais e Oeiras houve necessidade de fazer auxiliar os serviços por funcionários do quadro da Direcção Geral de Estatística, tendo-se assim conseguido a execução perfeita dos serviços.

O Sr. governador civil, no seu relatório, diz: «Que as operações decorreram com a possível normalidade, à excepção dos concelhos de Alenquer, Loures, Mafra e Sobral de Monte Agraço, onde se notaram deficiências que a Comissão Distrital remediou na medida do possível».

*Distrito de Portalegre.* — A Comissão Distrital de Estatística, no seu relatório, diz que: «A Comissão, examinando e verificando todos os processos do recenseamento geral da população referentes aos quinze concelhos do distrito, com satisfação constatou que todos os serviços do recenseamento da população, tanto nas sedes dos concelhos como das respectivas freguesias, correram na melhor ordem, não havendo reclamação alguma, prestando-se todos os fogos a dar todos os elementos pedidos para que resultasse um recenseamento tanto quanto possível exacto, para o que muito contribuí a boa vontade, diligência e interesse dós administradores dos concelhos, do pessoal das administrações dos concelhos, das comissões administrativas das juntas de freguesia e dos agentes recenseadores.

Julga ainda do seu dever esta Comissão propor a V. Ex.<sup>a</sup> que sejam dados justos e merecidos louvores aos agentes recenseadores pelo extenuante trabalho que tiveram, e pela meticulosidade é actividade que dispensaram a êste importantíssimo serviço público».

*Distrito do Porto.* — O Sr. governador civil, no seu relatório, diz: «Devo informar que correram normalmente as respectivas operações e que, se demora houve por parte dos concelhos na remessa a êste Governo Civil dos respectivos processos, isso se devê à deficiência do pessoal recenseador e à sua morosidade. E a sua substituição não era fácil pela dificuldade de conseguir pessoas idóneas, tendo não pouco também concorrido a epidemia da gripe para dificultar o cumprimento do fim que se tinha em vista».

*Distrito de Santarém.* — As operações do recenseamento decorreram com normalidade. O Sr. governador civil acentua no seu relatório que «devido à falta de preparação de alguns recenseadores e também à falsa noção que muitas pessoas têm destes serviços, não se conseguiu terminar os trabalhos dentro dos prazos estabelecidos na lei, para o que muito contribuíu também a estreiteza dos referidos prazos».

*Distrito de Setúbal.* — As operações decorreram com regularidade, sem qualquer facto digno de referência especial. As comissões procuraram eliminar algumas deficiências notadas nos exames feitos aos respectivos processos.

*Distrito de Viana do Castelo.* — O Sr. governador civil, no seu relatório, diz que, baseado nas informações prestadas pelas autoridades administrativas e na revisão feita pela Comissão Distrital de Estatística, tem o pesar de transmitir a desagradável impressão que lhe deixou a execução de tão importante serviço. Transcrevemos alguns períodos do relatório:

«Esforçaram-se as autoridades administrativas por cumprir; porém as dificuldades a vencer foram superiores aos seus esforços e melhor vontade. As deficiências das comissões recenseadoras de freguesias, as dificuldades na constituição das comissões revisoras nos concelhos, a relutância do nosso povo em prestar os esclarecimentos necessários, a deficiência de instrução, e outros tantos motivos, tudo concorreu para que a execução dêste serviço deixasse a desejar».

*Distrito de Vila Real.* — Segundo as informações directamente colhidas e dos relatórios das comissões concelhias conclui-se que no distrito de Vila Real as operações do sétimo recenseamento geral da População correram com regularidade. As pequenas deficiências que se notaram nos respectivos processos foram eliminadas no exame feito pela Comissão Distrital.

*Distrito de Viseu.* — No extenso relatório elaborado pelo Sr. governador civil do distrito diz-se: «Começo por submeter à elevada consideração de V. Ex.<sup>a</sup> o conteúdo da correspondência junta por cópia, emanada dêste Governo Civil e dirigida às entidades que directa ou indirectamente podiam e deviam fazer não só a propaganda, mas também a preparação preliminar e, seguidamente, a efectivação de todas as operações do recenseamento nos prazos legais e na esfera das respectivas atribuições.

Pelo exame dessa correspondência poderá V. Ex.<sup>a</sup> certificar-se de que o Governo Civil de Viseu não descurou, como lhe cumpria, os serviços do sétimo recenseamento geral da população, antes se empenhou devotadamente por que do seu conjunto resultasse a finalidade que se pretende obter, e é lícito esperar em assunto de tanta magnitude.

Todos os processos foram examinados neste Governo Civil. Deu-se-lhes o possível arranjo e supriram-se muitas deficiências. Nos casos de maior importância havia o recurso de devolver os processos à procedência, mas optou-se pela imediata remessa a V. Ex.<sup>a</sup>, não obstante as faltas constatadas, porque a primeira hipótese daria lugar a grandes perdas de tempo e, o que é mais provável, à pressuposta correção no sentido de novos erros».

O exame dos respectivos processos já feito permitiu eliminar as pequenas deficiências notadas, podendo considerar-se regular todo o processo do censo do distrito de Viseu.

*Distrito de Angra do Heroísmo.*—Do relatório enviado pelo Sr. governador civil transcrevemos: «Devo dizer a V. Ex.<sup>a</sup> que, tanto eu, como os demais vogais da Comissão Distrital, compreendendo o alto interesse para o País da boa execução dos serviços estatísticos, que nos últimos tempos têm tomado, como é manifesto, um grande e inteligente incremento, nos esforçamos por todos os meios ao nosso alcance, e dentro das atribuições legais, por que o censo da população se fizesse com a possível perfeição e verdade. Não escapam com certeza ao alto espírito de V. Ex.<sup>a</sup> as dificuldades que surgem para o regular e completo preenchimento dos boletins censuários em alguns bairros da cidade e vilas, e especialmente em certas freguesias sertanejas. Muitas delas se resolveram, mas algumas deficiências persistiram, certo no entanto que o processo censuário se aproxima muito da verdade, e fornece os dados, os factos e o material necessário para a apreciação do problema da população, tam importante sob o ponto de vista social e político».

*Distrito da Horta.*—As operações do sétimo recenseamento geral da população decorreram com a maior normalidade em todo o distrito. Assim o afirma o Sr. governador civil no seu relatório. A população não opôs qualquer dificuldade à boa marcha do recenseamento, tendo os administradores dos concelhos, regedores, comissões e agentes procedido com a maior diligência e boa vontade, por vezes até com excepcional dedicação.

*Distrito de Ponta Delgada.*—O relatório elaborado pela Comissão Distrital acentua que os trabalhos do recenseamento correram com regularidade, tanto na observância dos prazos, como na forma como foram executados. Do referido relatório transcrevemos os seguintes períodos: «Algumas deficiências se verificaram na forma como foram preenchidos os boletins, deficiências inevitáveis em atenção à categoria dos recenseados e à dos recenseadores dos concelhos rurais. No que respeita aos números e indicações relativas à população de facto, o recenseamento deve corresponder à verdade».

*Distrito do Funchal.*—As operações do censo em alguns concelhos não decorreram com regularidade, e os prazos fixados para a sua realização foram excedidos. Algumas deficiências se eliminaram no exame feito no Governo Civil, mas alguns processos não foi possível aperfeiçoar completamente por enfermarem de males de origem.

\*

Do exame atento, quer dos relatórios, quer dos processos censuários respectivos, podemos chegar ao convencimento de que as operações gerais do sétimo recenseamento geral da população devem merecer confiança não inferior à que inspiram os trabalhos similares efectuados anteriormente.

Lisboa, 25 de Abril de 1931.

*A Direcção Geral de Estatística.*

População de facto agrupada por distritos, distinguindo o sexo  
(Resultados provisórios)

Distritos	População de facto		
	Total	Varões	Fêmeas
1. Aveiro . . . . .	365.073	160.773	204.295
2. Beja . . . . .	235.943	118.762	117.181
3. Braga . . . . .	399.342	177.508	221.834
4. Bragança . . . . .	181.179	87.339	93.840
5. Castelo Branco . . . . .	216.696	122.703	133.993
6. Coimbra . . . . .	370.664	163.677	206.987
7. Évora . . . . .	177.489	88.872	88.617
8. Faro . . . . .	292.634	139.167	153.467
9. Guarda . . . . .	256.425	115.902	140.523
10. Leiria . . . . .	310.664	146.802	163.862
11. Lisboa . . . . .	896.312	432.332	463.980
12. Portalegre . . . . .	162.588	79.969	82.619
13. Pôrto . . . . .	796.188	364.423	431.765
14. Santarém . . . . .	368.610	176.669	191.941
15. Setúbal . . . . .	229.028	116.866	112.162
16. Viana do Castelo . . . . .	223.142	88.988	134.154
17. Vila Real . . . . .	253.959	117.833	136.126
18. Viseu . . . . .	415.083	183.790	231.273
<b>Continente . . . . .</b>	<b>6.190.993</b>	<b>2.882.380</b>	<b>3.308.619</b>
19. Angra do Heroísmo . . . . .	70.735	33.573	37.162
20. Horta . . . . .	48.653	23.016	25.637
21. Ponta Delgada . . . . .	134.208	63.727	70.481
22. Funchal . . . . .	210.220	100.172	110.048
<b>Ilhas . . . . .</b>	<b>463.816</b>	<b>220.488</b>	<b>243.328</b>
<b>PORtUGAL . . . . .</b>	<b>6.654.815</b>	<b>3.102.868</b>	<b>3.551.947</b>



**População de facto em cada distrito, agrupada por concelhos, distinguindo o sexo**  
**(Resultados provisórios)**

Distritos e concelhos	População de facto			Distritos e concelhos	População de facto		
	Total	Varões	Fêmeas		Total	Varões	Fêmeas
<b>Évora — Distrito.</b>							
1. Alandroal . . . . .	10.385	5.224	5.161	1. Alcobaça . . . . .	38.352	18.903	19.449
2. Arraiolos . . . . .	11.151	5.571	5.580	2. Alvaizere . . . . .	13.267	6.030	7.237
3. Borba . . . . .	8.064	3.928	4.136	3. Ancião . . . . .	15.528	6.977	8.611
4. Estremoz . . . . .	20.363	10.037	10.326	4. Batalha . . . . .	9.624	4.635	4.989
5. Évora . . . . .	35.323	17.549	17.774	5. Bombarral . . . . .	12.682	6.585	6.097
6. Montemor-o-Novo . . . . .	29.199	15.043	14.156	6. Caldas da Rainha . . . . .	30.119	14.830	15.289
7. Mora . . . . .	8.519	4.280	4.239	7. Castanheira de Pera . . . . .	6.115	2.683	3.432
8. Mourão . . . . .	4.842	2.491	2.351	8. Figueiró dos Vinhos . . . . .	10.676	4.647	6.029
9. Portel . . . . .	10.361	5.326	5.035	9. Leiria . . . . .	55.267	24.944	31.323
10. Redondo . . . . .	9.991	4.868	5.123	10. Marinha Grande . . . . .	11.850	5.076	6.774
11. Reguengos de Monsaraz . . . . .	13.137	6.610	6.527	11. Nazaré . . . . .	10.391	4.953	5.438
12. Viana do Alentejo . . . . .	7.765	3.860	3.905	12. Óbidos . . . . .	10.405	5.474	4.931
13. Vila Viçosa . . . . .	8.389	4.085	4.304	13. Pêdrógão Grande . . . . .	8.882	4.081	4.801
<b>Total . . . . .</b>	<b>177.489</b>	<b>88.872</b>	<b>88.617</b>	14. Peniche . . . . .	15.992	7.880	8.112
				15. Pombal . . . . .	45.156	21.303	23.853
				16. Pôrto de Mós . . . . .	16.358	7.861	8.497
				<b>Total . . . . .</b>	<b>310.684</b>	<b>146.802</b>	<b>163.882</b>
<b>Faro — Distrito.</b>							
1. Albufeira . . . . .	14.125	6.765	7.660	<b>Lisboa — Distrito.</b>			
2. Alcoutim . . . . .	9.021	4.431	4.590	1. Alenquer . . . . .	29.904	15.150	14.754
3. Aljezur . . . . .	6.562	3.348	3.214	2. Arruda dos Vinhos . . . . .	7.012	3.433	3.609
4. Alportel . . . . .	10.293	4.419	5.874	3. Azambuja . . . . .	14.012	7.036	6.976
5. Castro Marim . . . . .	9.307	4.681	4.626	4. Cadaval . . . . .	14.698	7.802	6.896
6. Faro . . . . .	28.165	12.841	15.324	5. Cascais . . . . .	24.277	11.513	12.764
7. Lagoa . . . . .	13.019	6.075	6.944	6. Lisboa . . . . .	587.334	276.866	310.468
8. Lagos . . . . .	16.049	7.720	8.329	7. Loures . . . . .	29.300	14.800	14.500
9. Loulé . . . . .	43.590	19.615	23.975	8. Lourinhá . . . . .	17.048	8.796	8.252
10. Monchique . . . . .	13.710	7.241	6.469	9. Maia . . . . .	29.283	15.136	14.147
11. Portimão . . . . .	20.916	10.097	10.819	10. Oeiras . . . . .	28.037	13.351	14.686
12. Olhão . . . . .	27.780	12.832	14.948	11. Sintra . . . . .	37.430	18.593	18.837
13. Silves . . . . .	33.858	16.843	17.015	12. Sobral do Monte Agraço . . . . .	6.789	3.477	3.312
14. Tavira . . . . .	27.687	13.396	14.291	13. Torres Vedras . . . . .	47.282	24.326	22.936
15. Vila do Bispo . . . . .	6.055	3.066	2.969	14. Vila Franca de Xira . . . . .	23.376	12.053	11.823
16. Vila Real de Santo António	12.217	5.797	6.420	<b>Total . . . . .</b>	<b>896.312</b>	<b>432.332</b>	<b>463.980</b>
<b>Total . . . . .</b>	<b>292.634</b>	<b>139.167</b>	<b>153.467</b>				
<b>Guarda — Distrito.</b>							
1. Aguiar da Beira . . . . .	8.567	3.993	4.574	<b>Portalegre — Distrito.</b>			
2. Almeida . . . . .	14.963	7.012	7.951	1. Alter do Chão . . . . .	10.292	5.115	5.177
3. Celorico da Beira . . . . .	14.959	6.954	8.005	2. Arronches . . . . .	6.355	3.286	3.069
4. Figueira de Castelo Rodrigo	13.162	5.793	7.369	3. Aviz . . . . .	7.809	3.941	3.868
5. Fornos de Algodres . . . . .	9.762	4.518	5.244	4. Campo Maior . . . . .	8.255	4.091	4.164
6. Gouveia . . . . .	23.593	10.583	13.010	5. Castelo de Vide . . . . .	6.794	3.205	3.589
7. Guarda . . . . .	42.383	19.450	22.933	6. Crato . . . . .	8.219	4.034	4.185
8. Manteigas . . . . .	4.059	1.944	2.115	7. Elvas . . . . .	24.185	12.081	12.104
9. Média . . . . .	11.755	5.422	6.333	8. Fronteira . . . . .	4.747	2.312	2.435
10. Pinhel . . . . .	18.094	8.459	9.635	9. Gavião . . . . .	8.702	4.287	4.415
11. Sabugal . . . . .	33.707	14.904	18.863	10. Marvão . . . . .	6.796	3.246	3.550
12. Seia . . . . .	29.763	12.070	17.693	11. Monforte . . . . .	6.469	3.244	3.225
13. Trancoso . . . . .	17.385	8.103	9.282	12. Niza . . . . .	16.433	7.757	8.676
14. Vila Nova de Fozcoa . . . . .	14.273	6.697	7.576	13. Ponte de Sôr . . . . .	14.972	7.417	7.555
<b>Total . . . . .</b>	<b>256.425</b>	<b>115.902</b>	<b>140.523</b>	14. Portalegre . . . . .	23.964	11.803	12.161
				15. Sousel . . . . .	8.596	4.150	4.446
				<b>Total . . . . .</b>	<b>162.588</b>	<b>79.369</b>	<b>82.619</b>

**População de facto em cada distrito, agrupada por concelhos, distinguindo o sexo  
(Resultados provisórios)**

Distritos e concelhos	População de facto			Distritos e concelhos	População de facto		
	Total	Varões	Fêmeas		Total	Varões	Fêmeas
<b>Pórtio — Distrito.</b>							
1. Amarante . . . . .	36.303	16.731	19.572	1. Arcos de Valdevez . . . . .	30.945	11.645	19.300
2. Baião . . . . .	26.802	12.416	14.386	2. Caminha . . . . .	14.775	5.251	9.524
3. Felgueiras . . . . .	25.228	11.459	13.769	3. Melgaço . . . . .	14.875	5.969	8.906
4. Gondomar . . . . .	50.492	24.737	25.755	4. Monção . . . . .	23.684	9.691	13.993
5. Louzada . . . . .	19.442	9.118	10.324	5. Paredes do Coura . . . . .	13.179	5.306	7.873
6. Maia . . . . .	30.678	14.655	16.023	6. Ponte da Barca . . . . .	12.808	5.335	7.473
7. Marco de Canaveses . . . . .	31.336	13.911	17.425	7. Ponte do Lima . . . . .	36.706	15.567	21.139
8. Matozinhos . . . . .	48.917	23.080	25.837	8. Valença . . . . .	15.901	6.588	9.373
9. Paços de Ferreira . . . . .	15.658	7.255	8.433	9. Viana do Castelo . . . . .	50.413	19.836	30.577
10. Paredes . . . . .	26.169	11.998	14.171	10. Vila Nova da Cerveira . . . . .	9.796	3.800	5.996
11. Penafiel . . . . .	37.120	16.860	20.260	Total: . . . . .	223.142	88.988	134.154
12. Pórtio . . . . .	224.059	100.457	124.502	<b>Vila Real — Distrito.</b>			
13. Póvoa de Varzim . . . . .	28.144	12.440	15.704	1. Alijó . . . . .	19.602	9.264	10.338
14. Santo Tirso . . . . .	41.295	19.137	22.158	2. Boticas . . . . .	10.532	4.895	5.637
15. Valongo . . . . .	17.133	8.048	9.085	3. Chaves . . . . .	44.577	19.082	25.495
16. Vila do Conde . . . . .	32.270	13.302	18.968	4. Mesão Frio . . . . .	7.456	3.447	4.009
17. Vila Nova de Gaia . . . . .	104.212	48.839	55.373	5. Mondim de Basto . . . . .	8.225	3.826	4.399
Total: . . . . .	796.188	364.423	431.765	6. Monte Alegre . . . . .	19.949	9.490	10.459
<b>Santarém — Distrito.</b>				7. Murça . . . . .	7.770	3.703	4.067
1. Abrantes . . . . .	37.601	17.555	20.046	8. Pêso da Régua . . . . .	20.240	9.414	10.826
2. Alcanena . . . . .	10.916	5.086	5.830	9. Ribeira de Pena . . . . .	10.706	5.110	5.596
3. Almeirim . . . . .	12.783	6.321	6.462	10. Sabrosa . . . . .	11.626	5.341	6.285
4. Alpiarça . . . . .	7.324	3.632	3.692	11. Santa Marta de Penaguião . . . . .	12.310	5.710	6.600
5. Benavente . . . . .	8.767	4.560	4.207	12. Valpassos . . . . .	26.171	13.090	13.081
6. Cartaxo . . . . .	18.653	8.836	9.217	13. Vila Pouca de Aguiar . . . . .	17.874	8.437	9.437
7. Chamusca . . . . .	12.810	6.339	6.471	14. Vila Real . . . . .	36.921	17.024	19.897
8. Constância . . . . .	3.032	1.343	1.689	Total: . . . . .	253.959	117.833	136.126
9. Coruche . . . . .	18.052	9.100	8.952	<b>Viseu — Distrito.</b>			
10. Ferreira do Zézere . . . . .	15.417	7.087	8.330	1. Armamar . . . . .	11.244	5.303	5.941
11. Golegá . . . . .	6.252	2.940	3.312	2. Carregal do Sal . . . . .	11.400	4.143	7.257
12. Mação . . . . .	18.626	8.880	9.746	3. Castro Daire . . . . .	22.673	10.219	12.454
13. Rio Maior . . . . .	15.066	7.597	7.469	4. Lamego . . . . .	33.752	16.001	17.751
14. Salvaterra de Magos . . . . .	11.494	5.688	5.806	5. Mangualde . . . . .	20.125	8.622	11.503
15. Santarém . . . . .	54.141	26.397	27.744	6. Moimenta da Beira . . . . .	12.987	5.769	7.218
16. Sardoal . . . . .	6.482	3.053	3.429	7. Mortágua . . . . .	9.393	4.164	5.229
17. Tomar . . . . .	37.310	17.051	20.259	8. Nelas . . . . .	14.333	6.170	8.163
18. Tôrres Novas . . . . .	33.105	16.111	16.994	9. Oliveira de Frades . . . . .	9.687	4.162	5.525
19. Vila Nova da Barquinha . . . . .	8.956	4.664	4.292	10. Penalva do Castelo . . . . .	13.328	6.101	7.227
20. Vila Nova de Ourém . . . . .	32.423	14.429	17.994	11. Penedono . . . . .	5.820	2.583	3.237
Total: . . . . .	368.610	176.669	191.941	12. Resende . . . . .	21.156	9.819	11.337
<b>Setúbal — Distrito.</b>				13. Santa Comba Dão . . . . .	11.777	4.614	7.163
1. Alcâcer do Sal . . . . .	17.453	9.393	8.060	14. S. João da Pesqueira . . . . .	12.110	5.641	6.469
2. Alcochete . . . . .	6.648	3.432	3.216	15. S. Pedro do Sul . . . . .	21.806	9.147	12.059
3. Almada . . . . .	23.656	11.821	11.835	16. Sátão . . . . .	14.133	6.423	7.710
4. Barreiro . . . . .	20.288	10.324	9.964	17. Sernancelhe . . . . .	9.016	4.066	4.950
5. Grândola . . . . .	13.715	7.039	6.676	18. Sinsães . . . . .	28.568	12.919	15.649
6. Moita . . . . .	9.090	4.547	4.543	19. Tabuaço . . . . .	9.279	4.364	4.915
7. Montijo . . . . .	14.594	7.383	7.211	20. Tarouca . . . . .	10.010	4.572	5.438
8. Palmela . . . . .	17.744	9.403	8.341	21. Tondela . . . . .	32.735	14.235	18.500
9. S. Tiago do Cacém . . . . .	25.267	12.897	12.370	22. Vila Nova de Paiva . . . . .	8.452	2.713	5.739
10. Seixal . . . . .	9.346	5.080	4.266	23. Viseu . . . . .	57.527	26.003	31.524
11. Setúbal . . . . .	50.267	24.752	25.515	24. Vouzela . . . . .	13.752	6.037	7.715
12. Sezimbra . . . . .	13.388	7.006	6.382	Total: . . . . .	415.063	183.790	231.273
13. Sines . . . . .	7.572	3.789	3.783				
Total: . . . . .	229.028	116.866	112.162				

**População de facto em cada distrito, agrupada por concelhos, distinguindo o sexo**  
**(Resultados provisórios)**

Distritos e concelhos	População de facto			Distritos e concelhos	População de facto		
	Total	Varões	Fêmeas		Total	Varões	Fêmeas
<b>Angra do Heroísmo—</b>							
Distrito.							
Ilha Graciosa . . . . .	8.449	4.183	4.266				
1. Santa Cruz da Graciosa. . . . .	8.449	4.183	4.266				
Ilha de S. Jorge . . . . .	13.926	6.554	7.372				
2. Calhetas . . . . .	6.607	3.101	3.506				
3. Velas . . . . .	7.319	3.453	3.866				
Ilha Terceira . . . . .	48.360	22.836	25.524				
4. Angra do Heroísmo . . . . .	32.529	15.284	17.245				
5. Praia da Vitória . . . . .	15.831	7.552	8.279				
Total. . . . .	70.735	33.573	37.162				
<b>Ponta Delgada—Distrito.</b>							
Ilha de Santa Maria . . . . .					6.923	3.220	3.703
1. Vila do Porto . . . . .					6.923	3.220	3.703
Ilha de S. Miguel . . . . .					127.285	60.507	66.778
2. Lagoa . . . . .					10.947	5.329	5.618
3. Nordeste . . . . .					9.841	4.767	5.074
4. Ponta Delgada . . . . .					54.760	25.897	28.863
5. Povoação . . . . .					12.217	5.711	6.506
6. Ribeira Grande . . . . .					28.368	13.633	14.765
7. Vila Franca do Campo . . . . .					11.122	5.170	5.952
Total. . . . .					134.208	63.727	70.481
<b>Horta—Distrito.</b>							
Ilha do Corvo . . . . .	675	298	377				
1. Corvo . . . . .	675	298	377				
Ilha do Faial . . . . .	21.413	10.335	11.078				
2. Horta . . . . .	21.413	10.335	11.078				
Ilha das Flores . . . . .	6.861	3.015	3.846				
3. Lages das Flores . . . . .	3.439	1.461	1.978				
4. Santa Cruz das Flores . . . . .	3.422	1.554	1.868				
Ilha do Pico . . . . .	19.704	9.368	10.336				
5. Lages . . . . .	7.563	3.565	3.998				
6. Madalena . . . . .	7.130	3.379	3.751				
7. S. Roque do Pico . . . . .	5.011	2.424	2.587				
Total. . . . .	48.653	23.016	25.637				
<b>Funchal—Distrito.</b>							
Ilha da Madeira . . . . .					207.831	98.984	108.847
1. Calheta . . . . .					21.671	10.001	11.670
2. Câmara de Lóbos . . . . .					21.467	10.365	11.102
3. Funchal . . . . .					67.580	31.578	36.002
4. Machico . . . . .					17.893	8.939	8.954
5. Ponta do Sol . . . . .					12.796	5.807	6.989
6. Pôrto Moniz . . . . .					5.045	2.401	2.644
7. Ribeira Brava . . . . .					16.369	7.894	8.415
8. Sant'Ana . . . . .					10.868	5.301	5.567
9. Santa Cruz . . . . .					24.551	11.845	12.706
10. S. Vicente . . . . .					9.651	4.853	4.798
Ilha do Porto Santo . . . . .					2.389	1.188	1.201
II. Pôrto Santo . . . . .					2.389	1.188	1.201
Total. . . . .					210.220	100.172	110.048

